

# Transdigital

revista científica



Volumen 6, Número 12: Julio-diciembre 2025

ISSN: 2683-328X

Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales S. C.

La revista científica Transdigital es una publicación semestral bajo el modelo de publicación continua editada por la Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales S.C. Hasta ahora, la revista ha sido indizada en: Latindex, Dialnet, ERIHPLUS, REDIB, EuroPub, LivRe, AURA, Academic Resource Index (Research Bib), BASE, MIAR, OpenAire-Explore, Google Scholar, Refseek, ROAD, Sherpa Romeo, Elektronische Zeitschriftenbibliothek, WorldCat, Dimensions, REBIUN, DARDO, Open Ukrainian Citation Index, Zeitschriften Datenbank y The University of Liverpool. Dirección oficial: Circuito Altos Juriquilla 1132. C.P. 76230, Querétaro, México. Tel. +52 (442) 301-3238. Página web oficial: [www.revista-transdigital.org](http://www.revista-transdigital.org). Correo electrónico: [aescudero@revista-transdigital.org](mailto:aescudero@revista-transdigital.org). Editor en jefe: Alejandro Escudero-Nahón (ORCID: 0000-0001-8245-0838). Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2022-020912091600-102. International Standard Serial Number (ISSN): 2683-328X; ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (México). Responsable de la última actualización: Editor en jefe: Dr. Alejandro Escudero-Nahón. Todos los artículos en la revista Transdigital están licenciados bajo Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0). Usted es libre de: Compartir — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato. Adaptar — remezclar, transformar y construir a partir del material para cualquier propósito, incluso comercialmente. La persona licenciente no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia. Lo anterior, bajo los siguientes términos: Atribución — Usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciente. No hay restricciones adicionales — No puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.



# Transdigital<sup>®</sup>

revista científica

USOS Y PERCEPCIONES DE LA  
INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN  
LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO:  
UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

USES AND PERCEPTIONS OF  
GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE  
IN HIGHER EDUCATION IN MEXICO:  
A SYSTEMATIC REVIEW



Ismael Martínez Bonilla \*  
Universidad Nacional Autónoma de México  
ORCID: 0000-0002-6553-3348



Esperanza Guarneros Reyes  
Universidad Nacional Autónoma de México  
ORCID: 0000-0002-2955-5814



Arturo Silva Rodríguez  
Universidad Nacional Autónoma de México  
ORCID: 0000-0002-6757-2279

Sección: Artículo de investigación

\* Autor de correspondencia

Fecha de recepción: 15/02/2025

Fecha de aceptación: 06/09/2025

## USOS Y PERCEPCIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

## USES AND PERCEPTIONS OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN HIGHER EDUCATION IN MEXICO: A SYSTEMATIC REVIEW

### RESUMEN

Esta investigación analizó el uso y las percepciones de la inteligencia artificial generativa (IAGen) por parte de estudiantes y docentes en el contexto de la educación superior en México. La investigación se enmarcó en el creciente interés por integrar herramientas de IAGen en los entornos educativos, donde se destaca su potencial para transformar las prácticas de enseñanza-aprendizaje. Se utilizó una metodología de revisión sistemática, siguiendo las directrices del modelo *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*. La búsqueda se realizó en bases de datos académicas con términos en inglés y español relacionados con IAGen. Se seleccionaron 21 estudios para el análisis y se categorizaron los hallazgos en cuatro dimensiones: tipo de IA utilizada, uso y percepciones por parte de estudiantes y docentes, y riesgos y propuestas éticas. Los resultados mostraron un uso mayoritario de *ChatGPT*, principalmente para consulta de información, generación de ideas y comprensión de temas complejos. Las percepciones estudiantiles son mayormente positivas, aunque se evidenció la falta de formación y conocimiento. Por otro lado, las percepciones docentes fueron mayoritariamente positivas. Sin embargo, también radica el desconocimiento y la resistencia. Se concluyó que es importante integrar estas tecnologías en la educación superior con la finalidad de hacer propuestas, políticas y regulaciones sobre su uso de forma ética.

**Palabras clave:** inteligencia artificial generativa, educación superior, ChatGPT, docentes, estudiantes, ética educativa

### ABSTRACT

This research analyzed the use and perceptions of generative artificial intelligence (GAI) by students and faculty in the context of higher education in Mexico. The research was framed within the growing interest in integrating GAI tools into educational settings, highlighting their potential to transform teaching and learning practices. A systematic review methodology was used, following the guidelines of the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses model. The search was conducted in academic databases with terms in English and Spanish related to GAI. Twenty-one studies were selected for analysis, and the findings were categorized into four dimensions: type of AI used, use and perceptions by students and faculty, and risks and ethical proposals. The results showed a predominant use of *ChatGPT*, primarily for information retrieval, generating ideas, and understanding complex topics. Student perceptions are largely positive, although a lack of training and knowledge was evident. Faculty perceptions, on the other hand, were largely positive. However, there is also ignorance and resistance. It was concluded that it is important to integrate these technologies into higher education in order to develop proposals, policies, and regulations regarding their ethical use.

**Keywords:** generative artificial intelligence, higher education, ChatGPT, teachers, students, educational ethics

## 1. INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial generativa (IAGen) es una de las tecnologías más significativas de los últimos años, especialmente en el ámbito educativo (Bura, 2025). Su uso creció rápidamente dentro de la educación superior, cambiando las experiencias de aprendizaje debido a la forma en la que están transformando las aulas tradicionales (Guarneros Reyes et al., 2025). Este tipo de tecnología ha captado la atención de estudiantes, docentes e instituciones debido a su capacidad para automatizar tareas, personalizar experiencias de aprendizaje y optimizar procesos académicos (Bura, 2025). Esto va de la mano con un contexto global en el que la digitalización se aceleró tras la pandemia por COVID-19. En este sentido, la inteligencia artificial (IA) es un recurso indispensable para innovar y mejorar la calidad educativa (Giovanangeli et al., 2025).

En este contexto, la IAGen puede definirse como un tipo de IA capaz de crear contenido a partir de datos existentes (Bura, 2025). A través de modelos de lenguaje natural y aprendizaje profundo, como los desarrollados por *OpenAI*, *Google* o *Anthropic*, estas herramientas pueden generar textos, imágenes, códigos, música, presentaciones y otros productos con una sorprendente coherencia y utilidad. Jin et al. (2025) mencionaron que *ChatGPT*, *Gemini*, *Copilot*, y *Claude* son algunas de las IA más utilizadas y conocidas, pues apoyan en tareas como redacción de ensayos, generación de ideas, resolución de dudas, traducción de textos, creación de materiales didácticos o simulación de escenarios educativos.

Tanto estudiantes como docentes han comenzado a incorporar estas herramientas. Los estudiantes las utilizan para estructurar trabajos escolares, resolver problemas, sintetizar textos o explorar nuevas formas de aprendizaje autónomo y creativo (Benavides-Lara et al., 2025). Por su parte, los docentes las emplean para diseñar actividades, generar retroalimentación, y crear recursos educativos y evaluaciones personalizadas (Kusuma Wardani, 2025). No obstante, su uso varía en función de factores como el nivel de alfabetización tecnológica, el contexto institucional y la disponibilidad de recursos, lo que ha generado también tensiones, preocupaciones éticas y nuevos desafíos pedagógicos.

A pesar de su crecimiento exponencial a nivel mundial, en México, aún son escasas las investigaciones que documentan cómo se ha usado la IAGen por parte de estudiantes y profesores en el contexto de la educación superior (Benavides-Lara et al., 2025). Esta escasez representa una limitación importante para el diseño de políticas y estrategias educativas que permitan aprovechar su potencial de forma efectiva, pertinente y ética (Ramírez Martinell & Casillas Alvarado, 2024). En México, es necesario conocer cómo se ha implementado la IAGen, con la finalidad de establecer propuestas, sugerencias y políticas sobre su uso en el contexto universitario.

Al contar con un diagnóstico claro y basado en evidencia, se pueden establecer marcos normativos que garanticen un uso ético, seguro y formativo de estas tecnologías. Asimismo, se abre un diálogo informado sobre el tipo de educación que se quiere construir en una era marcada por la tecnología (Martínez Bonilla, 2025). Fomentar

un uso crítico, ético y orientado al desarrollo de competencias del siglo XXI no es solo una recomendación técnica, si no una necesidad formativa y cultural. Por ello, este análisis no solo buscó dar cuenta del estado actual, sino también contribuir a avanzar con responsabilidad, creatividad y visión a largo plazo.

Desde esta perspectiva, el objetivo del presente artículo fue analizar los estudios realizados en los últimos años sobre el uso de la IAGen dentro del ámbito universitario en México. En particular, se revisaron qué tipo de herramientas de IAGen son las más utilizadas en los entornos académicos, cuáles son las perspectivas y los usos específicos que les atribuyen tanto docentes como estudiantes, y qué propuestas y consideraciones éticas han surgido.

## 2. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

La presente revisión sistemática se llevó a cabo conforme a la metodología *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* (PRISMA), ampliamente reconocida en las ciencias sociales y la investigación educativa (Moher et al., 2009). Esta investigación se estructuró en tres etapas: planificación y selección, análisis y reporte de resultados.

### 2.1. Planificación y búsqueda

Durante la fase de planificación se realizó una búsqueda exploratoria en las varias bases de datos y repositorios: *Google Scholar*, *SciELO*, *Redalyc*, *ERIC*, *Dialnet*, *Scopus* y *Pubmed*. Esto con el objetivo de identificar investigaciones relevantes sobre el uso de la IAGen en entornos educativos. Para asegurar la exhaustividad, se incluyeron estudios publicados tanto en inglés como en español, utilizando las siguientes palabras clave: *generative artificial intelligence Mexico*, *generative AI Mexico*, *artificial intelligence in education Mexico*, *AI in education Mexico*, *Inteligencia artificial generativa Mexico*, *IA educación Mexico*, *inteligencia artificial educación Mexico*, y *IA educación Mexico*.

Se aceptaron únicamente estudios publicados de 10 años a la fecha, considerando como criterios de inclusión: artículos que presentaran estudios aplicados sobre investigaciones empíricas, artículos de revisión sistemática, teóricos o metaanálisis sobre IAGen en educación superior en México. Se excluyeron duplicados, documentos sin texto completo, y trabajos no relacionados con el ámbito educativo.

## 2.2. Selección y análisis

En total, se identificaron 362 artículos con las características antes mencionadas y posteriormente se eliminaron 57 documentos duplicados, lo que redujo el número de registros a 305. Esta fase se enfocó en la revisión de títulos y resúmenes. Además, se excluyeron 180 artículos por no estar directamente relacionados con el tema de estudio, o por tratarse de documentos no pertinentes. En otras palabras, trabajos que no abordaran la IAGen en contextos educativos mexicanos. Esto dejó un total de 125 documentos para ser evaluados en su totalidad.

Posteriormente, se revisaron detenidamente los 125 artículos restantes para verificar que cumplieran con los criterios de inclusión: que fueran investigaciones empíricas aplicadas en México, o bien revisiones teóricas o sistemáticas desarrolladas o aplicadas para el contexto mexicano. En esta etapa se excluyeron 104 artículos por no cumplir con los criterios geográficos, temáticos o metodológicos. Finalmente, se integraron 21 artículos que cumplieran con todos los requisitos y que fueron analizados en profundidad para identificar patrones, categorías y hallazgos clave en torno al uso de inteligencia artificial generativa en el ámbito educativo mexicano. Para el análisis de la información se desarrolló una estrategia de lectura completa de los textos seleccionados. Posteriormente, se organizaron los hallazgos en cuatro categorías emergentes:

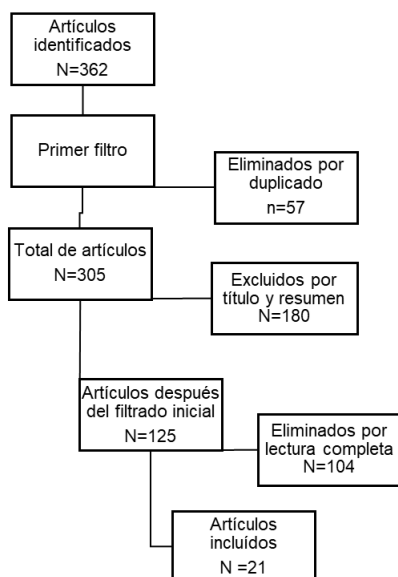
- Tipo de inteligencia artificial utilizada.
- Uso y percepciones por parte de los estudiantes.
- Uso y percepciones por parte del profesorado.
- Riesgos, preocupaciones éticas y propuestas.

Esta categorización permitió una síntesis estructurada de los hallazgos relevantes a través de diferentes tipos de estudio, empíricos, revisiones y metaanálisis, proporcionando así una visión integral del fenómeno de la IAGen en el contexto educativo mexicano.

## 2.3. Diagrama del proceso de selección

El diagrama PRISMA es una herramienta que representa de manera estructurada y transparente el proceso de búsqueda, selección y análisis de los estudios incluidos en una revisión sistemática. Su objetivo fue mostrar de forma clara cómo se llegó al conjunto final de artículos considerados, detallando cada una de las fases por las que pasaron los documentos encontrados (Moher et al., 2009) (Figura 1).

**Figura 1**  
Diagrama PRISMA



### 3. RESULTADOS

Un primer paso para el análisis fue identificar los resultados principales de cada uno de los artículos (Tabla 1).

**Tabla 1**  
*Principales resultados por artículo*

Autores y año	Objetivo	Resultados
Jiménez Ramírez et al. (2024).	Analizar las percepciones y las herramientas de IAGen, en particular <i>ChatGPT</i> . Por parte de docentes universitarios de la Universidad Autónoma de Sinaloa, México y la Universidad Autónoma de Occidente, México.	Los estudiantes emplean <i>ChatGPT</i> como una herramienta de apoyo para resolver dudas, recibir tutorías, acceder a recursos, comprender conceptos complejos y fortalecer su aprendizaje autónomo, según lo perciben los docentes. Por su parte, los profesores utilizan la IAGen para diseñar planeaciones, crear materiales educativos, automatizar la retroalimentación y facilitar la evaluación.

**Tabla 1**

*Principales resultados por artículo*

Autores y año	Objetivo	Resultados
Soto Ortiz y Reyes Flores (2024).	Explorar las apreciaciones de estudiantes universitarios de la Universidad Veracruzana, México, sobre el uso de herramientas de IAGen, en particular <i>ChatGPT</i> , en su formación académica.	La IA utilizada fue <i>ChatGPT</i> , sin profundizar en otros modelos. Los estudiantes la usan para tareas escolares, aclarar dudas, redactar ensayos, y como apoyo cuando no tienen acceso al docente. Las percepciones estudiantiles son mayormente positivas, pues consideraron que <i>ChatGPT</i> es útil, innovador y mejora su eficiencia, aunque también se advierten riesgos como dependencia tecnológica, superficialidad del conocimiento y ausencia de criterios éticos claros.
Nevárez Montes y Elizondo-García (2025).	Analizar la aceptación y el uso de la IAGen por parte del profesorado universitario, utilizando los modelos ecnología de Aceptación de la Tecnología (TAM) y Teoría de la Acción Razonada (TRA).	La IAGen se ha utilizado principalmente por docentes para crear textos, mientras que su aplicación en la generación de imágenes, audio y video ha sido significativamente menor. En cuanto a sus percepciones, los docentes muestran una actitud positiva hacia la utilidad y el uso de esta tecnología, así como una alta intención conductual para adoptarla. Sin embargo, reportan una baja norma subjetiva. Es decir, poca presión social o institucional para integrarla activamente en su práctica educativa.
Guzmán-Valdivia (2024).	Analizar las promesas, los desafíos y las estrategias institucionales ante el uso de <i>ChatGPT</i> en la educación superior.	<i>ChatGPT</i> ha sido empleada por los estudiantes para personalizar su aprendizaje, facilitar el estudio autodirigido, generar tareas y acceder de forma autónoma al conocimiento. Por su parte, los docentes la han utilizado para diseñar y actualizar materiales educativos, automatizar correcciones, replantear sus estrategias de evaluación e implementar protocolos institucionales. Las percepciones estudiantiles son mayoritariamente positivas. En el caso de los docentes, la postura es ambivalente pero reconocen el potencial de la herramienta.
Molina-Montalvo et al. (2025).	Diagnosticar el impacto, las percepciones y el uso de <i>ChatGPT</i> en la formación de estudiantes de pedagogía	<i>ChatGPT</i> es la herramienta más utilizada para para investigar, comprender temas complejos y generar ideas, a pesar de no haber recibido una formación formal sobre su uso. Aunque se

**Tabla 1**

*Principales resultados por artículo*

Autores y año	Objetivo	Resultados
	y educación en 10 universidades mexicanas.	reconoce de forma positiva su impacto en el aprendizaje, también se evidencian limitaciones en su aplicación y una ausencia notable de adopción por parte del profesorado.
Lara Colón et al. (2023).	Analizar el impacto del uso de un <i>ChatBot</i> basado en IAGen en el aprendizaje universitario y su percepción entre estudiantes.	Aunque no se detalla un uso docente directo, se infiere un rol activo en su integración didáctica. Si bien se reconocen diversos beneficios educativos, también se advierten riesgos como la inexactitud de la información proporcionada o la posible dependencia de la herramienta. Por ello, se enfatiza la necesidad de promover un uso ético, supervisado y acompañado de retroalimentación humana que complemente su implementación.
Onofre et al. (2024).	Evaluar el impacto del uso de <i>ChatGPT</i> 3.5 como herramienta de apoyo en el proceso educativo universitario, promoviendo la colaboración entre estudiantes y docentes.	<i>ChatGPT</i> es valorado positivamente por estudiantes al facilitar el acceso a información, mejorar la escritura y fomentar el aprendizaje autodirigido, a pesar de que el 75% no lo había usado previamente. Los docentes lo emplean como apoyo para retroalimentación, comunicación y personalización del aprendizaje, observando mejoras en la autonomía y la calidad del proceso formativo.
Vera (2024).	Evaluar las actitudes, las habilidades y las preocupaciones éticas de docentes universitarios hacia el uso de <i>ChatGPT</i> como herramienta educativa en procesos de tutoría y enseñanza-aprendizaje.	Se analizó el uso de <i>ChatGPT</i> por parte de docentes como herramienta pedagógica, mostrando una alta disposición para integrarlo en tutorías y procesos de enseñanza. Se reconocen riesgos éticos de forma moderada sin propuestas concretas, subrayando la necesidad de considerar diversas posturas frente a la ética en el uso de la IA.
Chao-Rebolledo y Rivera-Navarro (2024).	Analizar el uso, las percepciones y las preocupaciones sobre herramientas de IAGen ( <i>ChatGPT</i> , <i>DALL-E2</i> , <i>MidJourney</i> ) en contextos académicos por parte de estudiantes y docentes universitarios.	Se identificó que se utilizan herramientas como <i>ChatGPT</i> , <i>DALL-E2</i> y <i>MidJourney</i> para realizar tareas, generar ideas y comprender contenidos. Por su parte, los docentes utilizan estas herramientas, para ejemplificar, diseñar materiales y planear clases. Las percepciones estudiantiles

**Tabla 1**

*Principales resultados por artículo*

Autores y año	Objetivo	Resultados
		son mayoritariamente positivas, aunque con baja preocupación ética, mientras que los docentes muestran aún más optimismo, pero también desinterés por los riesgos éticos.
Deceano Estrada et al. (2024).	Explorar el uso, las percepciones, las oportunidades y los riesgos del uso de IAGen ( <i>ChatGPT</i> ) en la formación docente en escuelas normales mexicanas.	Se analizó el uso de <i>ChatGPT</i> y otras herramientas de <i>Futurepedia</i> . Se identificó que los estudiantes la emplean para investigar, estructurar textos y personalizar el aprendizaje, especialmente en prácticas profesionales. Los docentes se encuentran en una etapa inicial de adopción, reconociendo el potencial de la IA para crear materiales y actividades adaptadas, aunque manifiestan preocupación por una posible deshumanización del proceso educativo y destacan la necesidad de formación pedagógica específica.
Chávez Solís et al. (2023).	Analizar el uso, las percepciones y las resistencias frente a la IAGen en docentes y estudiantes de educación superior, así como proponer estrategias para su integración ética y pedagógica.	Reportó que <i>ChatGPT</i> y otras herramientas de creación y análisis son limitadas por estudiantes. Asimismo, los docentes temen la pérdida de su rol y carecen de formación para su integración. Se identificaron riesgos como la pérdida de autoría o la sobrecarga docente, por lo que se proponen enfoques éticos, diseño pedagógico con IA y formación adecuada para su implementación efectiva.
Solís Peralta et al. (2024).	Analizar el uso académico, percepciones y prácticas responsables en el empleo de <i>ChatGPT</i> por estudiantes, así como reflexionar sobre el papel docente ante la IA.	<i>ChatGPT</i> es usado por los estudiantes para realizar tareas académicas, destacando su utilidad para comprender ideas complejas, buscar información y redactar textos. Los estudiantes lo perciben como una herramienta valiosa para generar ideas, optimizar el tiempo y mejorar la calidad de sus trabajos, mostrando una alta aceptación, aunque con opiniones divididas sobre la necesidad de limitar su uso. Se identifican riesgos como la dependencia, pérdida de habilidades cognitivas, veracidad cuestionable y plagio.

**Tabla 1**

*Principales resultados por artículo*

Autores y año	Objetivo	Resultados
Cornejo Álvarez et al. (2025).	Analizar las perspectivas del uso de <i>ChatGPT</i> en el contexto universitario, identificando patrones de uso, percepciones y desafíos tanto en estudiantes como docentes.	Los estudiantes emplean <i>ChatGPT</i> para consultar conceptos complejos, sintetizar información y mejorar su comprensión de los contenidos. Por su parte, los docentes buscan ideas didácticas y diseñan actividades. Entre los principales riesgos identificados se encuentran la dependencia tecnológica, la posible pérdida del pensamiento crítico, el uso inapropiado como el plagio y la difusión de información errónea. Ante ello, se proponen estrategias como fomentar un uso ético y crítico.
Benavides-Lara et al. (2025).	Explorar el grado de adopción, usos y percepciones sobre la IAGen en la Universidad Nacional Autónoma de México, tanto en estudiantes como docentes de bachillerato, licenciatura y posgrado.	Las principales IAGen fueron <i>ChatGPT</i> , <i>Gemini</i> , <i>Elicit</i> , <i>Consensus</i> y <i>Scite</i> para obtener explicaciones, buscar información, resolver dudas, generar ideas y redactar tareas escolares. Por su parte, los docentes emplean estas herramientas para la búsqueda y análisis de información, así como para el diseño de materiales didácticos e instrumentos de evaluación.
Zaragoza Aranda et al. (2024).	Analizar el impacto del uso de <i>ChatGPT</i> en estudiantes universitarios, especialmente en hábitos de lectura y pensamiento crítico.	<i>ChatGPT</i> es percibido por algunos estudiantes como una herramienta útil que <i>les resuelve la vida</i> al automatizar tareas como resumir o buscar información. El texto advierte sobre riesgos como la pérdida del pensamiento crítico, la dependencia de la IA y la falta de análisis reflexivo.
García Sánchez (2023).	Explorar el uso y la percepción del estudiantado universitario sobre <i>ChatGPT</i> en el ámbito académico.	El estudio mostró un uso limitado de la IAGen, restringido a funciones básicas como apoyo ocasional en actividades académicas. La mayoría de los estudiantes considera inconveniente su uso en contextos académicos, y no perciben que contribuya a mejorar sus capacidades de análisis o investigación, lo que refleja una percepción crítica y una baja apropiación de esta tecnología en entornos educativos.

**Tabla 1**

*Principales resultados por artículo*

Autores y año	Objetivo	Resultados
Narvárez y Medina-Gual (2024).	Identificar perfiles de uso, percepciones, riesgos y propuestas sobre el uso de IAGen ( <i>ChatGPT</i> y <i>Bard</i> ) entre estudiantes universitarios.	Se identificaron cuatro perfiles de usuarios: críticos, escépticos cautelosos, desinteresados y optimistas. Se observó uso frecuente, al menos una vez por semana, conocimiento medio y una actitud mayoritariamente positiva con conciencia ética.

### 3.1. IAGen más utilizada

Se detectó que *ChatGPT* es la IAGen más utilizada. Esta herramienta fue empleada tanto por estudiantes como docentes, principalmente para asistencia textual, resolución de dudas, redacción de tareas y generación de contenido educativo (Jiménez Ramírez et al., 2024; Soto Ortiz & Reyes Flores, 2024; Guzmán-Valdivia, 2024). Además, algunos trabajos ampliaron el foco en modelos como *Bard*, *Gemini*, *Elicit*, *Consensus* y *Scite*, lo cual reflejó una diversificación reciente en la IA educativa (Benavides-Lara et al., 2025; Narvárez & Medina-Gual, 2024).

Por otro lado, algunos estudios reportaron herramientas de IA para generar imágenes, audio y video, como fue el caso de Chao-Rebolledo y Rivera-Navarro (2024), y Nevárez Montes y Elizondo-García (2025), quienes mencionaron el uso de herramientas como *DALL-E2* y *MidJourney*. Estos modelos se utilizaron para ilustrar conceptos, crear materiales y fomentar la creatividad estudiantil. Otros autores como Chávez Solís et al. (2023) exploraron herramientas como *Interview Warmup* o *Atlas.ti*, que extienden las aplicaciones de la IA hacia el análisis de datos y la preparación comunicativa.

A pesar de la diversidad de herramientas, todos los trabajos coincidieron en que estas IA pertenecen a la categoría de IAGen y, en su mayoría, utilizan procesamiento de lenguaje natural. Esta coincidencia reflejó el dominio actual de los modelos lingüísticos en el ámbito educativo, así como el creciente interés en integrarlos de manera crítica, ética y pedagógica.

### 3.2. Percepciones y uso de IA en los estudiantes

Como ya se mencionó en el apartado anterior, *ChatGPT* es la IA más utilizada. Este uso se enfoca principalmente en el apoyo académico: búsqueda de información, comprensión de conceptos complejos, redacción de textos, elaboración de tareas y estudio autodirigido. Por ejemplo, Molina-Montalvo et al. (2025), y Soto Ortiz y Reyes Flores (2024) reportaron que los estudiantes utilizan *ChatGPT* principalmente para investigar, comprender temas difíciles y como un apoyo cuando no tienen acceso al docente.

Las percepciones estudiantiles frente a la IA también mostraron una tendencia positiva en la mayoría de los estudios. Por ejemplo, Lara Colón et al. (2023), Guzmán-Valdivia (2024), y Zaragoza Aranda et al. (2024) reportaron que los estudiantes valoran a la IA por su utilidad, precisión y la mejora del aprendizaje, aunque acompañada de advertencias sobre dependencia y pérdida de motivación para el pensamiento crítico. Por otro lado, identifican un uso más utilitarista, en el que algunos estudiantes adoptan la IA para automatizar tareas sin fomentar hábitos de lectura o análisis profundo, lo que sugiere una brecha entre la utilidad práctica y el desarrollo de habilidades cognitivas complejas.

Además, se observó una segmentación en los perfiles de estudiantes respecto a su interacción con la IA. Narváez y Medina-Gual (2024) identificaron perfiles como usuarios críticos, escépticos, desinteresados y optimistas, lo que refleja una diversidad en la forma en que los estudiantes perciben los beneficios y riesgos del uso de estas herramientas. En esa línea, Onofre et al. (2024) señalaron que, aunque muchos estudiantes no habían utilizado *ChatGPT* antes, tras su implementación valoraron positivamente su impacto, resaltando la eficiencia, motivación y apoyo académico, lo cual respalda la idea de que el acompañamiento y la integración guiada de la IA puede mejorar su percepción y uso.

Sin embargo, no todos los estudios reflejaron una aceptación generalizada. García Sánchez (2023) y Chávez Solís et al. (2023) reportaron que son pocos los estudiantes que han utilizado *ChatGPT* para tareas escolares y, que la mayoría, no percibe una mejora significativa en su capacidad de análisis o investigación. Además, se mencionó que el uso de la IA entre estudiantes se limita a funciones ofimáticas básicas, y se reconoce una falta de formación o guía institucional. Estos hallazgos subrayaron la importancia de diseñar estrategias educativas que promuevan un uso más crítico, ético y formativo de la inteligencia artificial generativa en contextos académicos.

### 3.3. Percepciones y uso de los docentes

Los profesores universitarios mostraron una tendencia creciente a integrar la IAGen como herramienta de apoyo pedagógico, aunque con distintos niveles de apropiación. Por ejemplo, Jiménez Ramírez et al. (2024), y Onofre et al. (2024) reportaron una amplia aceptación del uso de IA en la docencia ya que los profesores consideran que mejora la calidad educativa y están dispuestos a integrarla, especialmente para tareas como planeación, materiales didácticos y retroalimentación automatizada. De forma similar, indicaron que los docentes valoran positivamente el uso de *ChatGPT* por su potencial para personalizar el aprendizaje y fomentar el pensamiento crítico, aunque también advierten sobre la necesidad de supervisión humana.

Sin embargo, esta aceptación no está exenta de reservas, pues los docentes reportaron preocupaciones en torno a estas herramientas. Vera (2024) reportó una alta disposición de los profesores a utilizar *ChatGPT* en la tutoría y enseñanza, pero con cautela respecto a que la herramienta sustituya funciones del profesorado. Del mismo

modo, Guzmán-Valdivia (2024) destacó una postura ambivalente entre los docentes, quienes, si bien reconocen su utilidad en el aula, también manifiestan preocupaciones sobre deshonestidad académica y pérdida de habilidades docentes.

En otros estudios, se apreció una participación más indirecta o incipiente. Por ejemplo, Molina-Montalvo et al. (2025), Solís Peralta et al. (2024), y Deceano Estrada et al. (2024) señalaron que los docentes aún no usan activamente *ChatGPT*, pero consideran clave su integración. También reportan que los profesores están en fase de apertura, reconocen que la IA puede apoyar en el diseño de materiales y actividades personalizadas, aunque aún se requiere formación específica para ello.

Finalmente, estudios como los de Chao-Rebolledo y Rivera-Navarro (2024) y Benavides-Lara et al. (2025) reflejaron una percepción más optimista entre los docentes respecto al valor educativo de la IA. No obstante, también advierten sobre la falta de criterios institucionales y el riesgo de que la IA fomente la pasividad estudiantil. En este contexto, los estudios coinciden en la necesidad de que los docentes sean capacitados no solo en el uso técnico de las herramientas de IA, sino también en su implementación ética y pedagógica, con propuestas claras para un acompañamiento formativo responsable.

### 3.4. Riesgos, preocupaciones éticas y propuestas

Uno de los riesgos más reiterados en la literatura fue la dependencia excesiva del estudiantado hacia la IA, lo cual podría comprometer el desarrollo del pensamiento crítico y la autonomía cognitiva. Estudios como los de Zaragoza Aranda et al. (2024), Solís Peralta et al. (2024), y Cornejo Álvarez et al. (2025) advirtieron que muchos estudiantes usan la IA de manera utilitarista para resumir textos o buscar información sin un análisis profundo, lo que puede generar una pérdida de hábitos de lectura y reflexión. También señalaron la pérdida de habilidades y la dudosa veracidad de la información como riesgos comunes. Finalmente, advirtieron sobre el uso inapropiado, como el plagio o la pasividad intelectual.

En el caso de los docentes, los riesgos identificados se vinculan principalmente con la pérdida del rol docente, la autoría y la desinformación. Chávez Solís et al. (2023), Vera (2024), y Guzmán-Valdivia (2024) mencionaron una resistencia por parte de los docentes a integrar estas tecnologías por temor a ser reemplazados, además de la sobrecarga de tiempo que implicaría su integración. Por otro lado, reconocen que, si bien la IA puede mejorar los procesos de enseñanza, también existen dilemas sobre la deshumanización de la educación y los sesgos algorítmicos que deben ser abordados de forma crítica.

En cuanto a las preocupaciones éticas, muchos estudios coincidieron en que no hay una formación sólida ni lineamientos institucionales claros que orienten el uso ético de la IA. Tanto estudiantes como docentes muestran

una baja preocupación por las implicaciones éticas, aunque reconocen su relevancia. Incluso en contextos donde la IA es bien recibida, como en el estudio de Narváz y Medina-Gual (2024), se hace evidente la necesidad de mayor reflexión sobre sus consecuencias y un uso más crítico y supervisado.

Ante estos desafíos, las propuestas convergen en la formación ética y técnica tanto para docentes como para estudiantes, el establecimiento de normativas institucionales, y la necesidad de reformular las evaluaciones académicas. Guzmán-Valdivia (2024) y Molina-Montalvo et al. (2025) sugirieron desarrollar políticas que promuevan un uso equilibrado, crítico y creativo de la IA, integrándola como una herramienta que complemente, y no sustituya, los procesos humanos en la educación. Además, se enfatizaron en la necesidad de fomentar el pensamiento crítico, la verificación de fuentes y la comprensión de los límites tecnológicos de estas herramientas.

## 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta revisión sistemática identificó hallazgos clave en torno al tipo de IA utilizada, así como las percepciones, los usos y las preocupaciones de estudiantes y docentes frente a estas tecnologías en el contexto de la educación superior mexicana. En general, se observó que herramientas como *ChatGPT*, *Bard* o *Gemini*, han comenzado a integrarse en diversas prácticas educativas, aunque su uso aún es incipiente en muchas instituciones. Los estudiantes emplean estas herramientas principalmente como apoyo en tareas, búsqueda de información y redacción, mientras que los docentes las están explorando para diseñar materiales, actividades y retroalimentaciones. Sin embargo, ambos grupos mostraron tanto entusiasmo como incertidumbre frente a los riesgos asociados, entre ellos la dependencia, la disminución del pensamiento crítico y el uso no ético de los contenidos generados.

A pesar de que el uso de la inteligencia artificial se ha estado implementado en la educación a nivel internacional y organismos como Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés) y el Ministerio de Educación de Perú (Francesc et al., 2019; UNESCO, 2020) ya se han pronunciado al respecto sobre el uso de estas tecnologías. La escasez de estudios nacionales con enfoques teóricos, empíricos o sistemáticos representa un serio motivo de preocupación, ya que refleja que, en México, aún hay un retroceso en cuanto a la implementación y uso de estas tecnologías. Esta revisión permitió constatar que, aunque se localizaron numerosos artículos en las bases de datos consultadas, pocos cumplían con los criterios metodológicos y geográficos requeridos, lo que evidencia una baja producción científica en el país respecto a esta temática. Esto es especialmente alarmante si se considera la velocidad con la que la IA está impactando todos los sectores del conocimiento a nivel global.

En este sentido, los resultados resaltan la necesidad de integrar la inteligencia artificial generativa de manera formal y reflexiva en los planes de estudio y en el currículo de la educación superior en México. Esta integración no solo debe centrarse en el uso técnico de las herramientas, sino en su aprovechamiento pedagógico y formativo, garantizando que tanto docentes como estudiantes adquieran competencias digitales, críticas y éticas para su manejo. La IA no puede ser vista como una amenaza, sino como una oportunidad para transformar los procesos de enseñanza y aprendizaje, siempre que se utilice de forma responsable, guiada y con conocimiento de sus alcances y limitaciones.

Por ello, es necesario fomentar líneas de investigación relacionadas a la IAGen educativa en México, así como políticas públicas e institucionales que promuevan su incorporación desde un enfoque ético, crítico y orientado al bien común. La IA no debe ser un recurso exclusivo de estudiantes o de profesores, sino una herramienta colectiva al servicio de la formación integral, considerando su relevancia transversal y el potencial que representa para el fortalecimiento de la calidad educativa.

## Agradecimientos

Investigación realizada gracias al Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) de la UNAMIN306024 y Programa de Apoyo a Proyectos para Innovar y Mejorar la Educación (PAPIME) de la UNAM PE302124.

## REFERENCIAS

- Benavides-Lara, M. A., Rendón Cazales, V. J., Escalante Rivas, N., del Pilar Martínez Hernández, A. M., y Sánchez Mendiola, M. (2025). Presencia y uso de la inteligencia artificial generativa en la Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista Digital Universitaria*, 26(1). <https://doi.org/10.22201/ceide.16076079e.2025.26.1.10>
- Bura, C. (2025). Generative AI in learning: Empowering the next generation of education. *Preprints*, 2025011986 <https://doi.org/10.20944/preprints202501.1986.v1>
- Chao-Rebolledo, C., y Rivera-Navarro, M. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de educación*, 95(1), 57-72.
- Chávez Solís, M. E., Labrada Martínez, E., Carbajal Degante, E., Pineda Godoy, E., y Alatrastre Martínez, Y. (2023). Inteligencia artificial para fortalecer la educación superior. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3), 767-777.

- Cornejo Álvarez, J. F., Cárdenas Gándara, T. de J., y Frausto Loera, M. Á. (2025). Perspectivas sobre el uso del ChatGPT en el contexto universitario. *Punto Cunorte*, 11(20), e20219. <https://doi.org/10.32870/punto.v1i20.219>
- Deceano Estrada, E. F., Manzano Barrera, E., y Sosa Alcaide, F. (2024). Inteligencia Artificial: Perspectiva desde los Alumnos de Normales. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(4), 90–97. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art9>
- Francesc, P., Subosa, M., Rivas, A., y Valverde, P. (2019). *Artificial intelligence in education: Challenges and opportunities for sustainable development*. Ministerio de Educación de Perú.
- García Sánchez, O. V. (2023). Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 11(23), 98–107. <https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>
- Giovanangeli, A., Harbon, L., & Loda, A. (2025). Rethinking the UTS International Studies degree post-Covid 19. *Journal of Multidisciplinary International Studies*, 20(1-2). <https://doi.org/10.5130/pjmis.v20i1-2.9419>
- Guarneros Reyes, E., Silva Rodríguez, A., y Martínez Bonilla, I. (2025). Innovación Educativa: Un Ecosistema de Evaluación Adaptativa. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(3), 1327–1346. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4040>
- Guzmán-Valdivia, C. H. (2024). El impacto de chatgpt en la educación superior. *Revista Politécnica de Aguascalientes*, 4(3), 1-17.
- Jiménez Ramírez, C. R., Martínez Aguirre, E. G., Zárate Depraect, N. E., y Grijalva Verdugo, A. A. (2024). Adopción de la Inteligencia Artificial en la enseñanza: perspectivas de docentes de Educación Superior. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(2), 5–16. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art1>
- Jin, Y., Martínez-Maldonado, R., Gašević, D., & Yan, L. (2025). GLAT: The generative AI literacy assessment test. *ArXiv*, 9(1), 1-14. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2411.00283>
- Kusuma Wardani, D. O. (2025). Pedagogy in artificial intelligence: Optimizing chatbots in the learning of Indonesian language and literature. *Expertnet*, 2(1). <https://doi.org/10.37630/expertnet.v2i1.222>
- Lara Colón, R., Castañón Ayala, L., y Romo Rodríguez, P. (2023). Impacto de los modelos generativos de lenguaje de inteligencia artificial en educación superior. *Tlatemoani: revista académica de investigación*, 14(44), 19-40.
- Martínez Bonilla, I. (2025). Inteligencia Artificial en los procesos de enseñanza-aprendizaje: retos y oportunidades. *Psicología Educativa*, 13, 1–8. <https://doi.org/10.22201/fpsic.24486957e.2025.13.146>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., y Altman D. G. (2009). Elementos de informe preferidos para revisiones sistemáticas y metaanálisis: La Declaración PRISMA. *PLoS Med*, 6(7), 1-22.

- Molina-Montalvo, H., Macías Villarreal, J. C., y Haces Atondo, G. (2025). Impacto, percepciones y uso de ChatGPT en la formación de estudiantes de pedagogía y educación. Un estudio diagnóstico en diez universidades de México. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*, (31), 59–89. <https://doi.org/10.51302/tce.2025.24301>
- Narváez, R., y Medina-Gual, L. (2024). Validación de un cuestionario para explorar el uso de la IA en estudiantes de educación superior. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(4), 29–40. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art4>
- Nevárez Montes, J., y Elizondo-García, J. (2025). Faculty acceptance and use of generative artificial intelligence in their practice. *Frontiers in education*, 1(1), 1-11.
- Onofre, P. J., Orona Hinojos, J. M., Reyes Morales, G., Macías Ávila, E., Flores Leal, A., & Alvarez Jimenez, B. (2024). Educational Innovation in Mexico: Enhancing Learning with Artificial Intelligence, Applying ChatGPT in Higher Education Institutions, Professor-Student Collaboration. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 6210-6228. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i3.11819](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11819)
- Ramírez Martinell, A., & Casillas Alvarado, M. A. (2024). Percepciones docentes sobre la Inteligencia Artificial Generativa: El caso mexicano. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(2), 44–55. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art4>
- Solís Peralta, F. M., Huerta Patraca, G. A., & Hernández Martínez, C. E. (2024). Inteligencia Artificial en Educación: La opinión de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(4), 55–71. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art6>
- Soto Ortiz, J. L., y Reyes Flores, I. A. (2024). Apreciaciones de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(2), 56–65. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art5>
- UNESCO. (2020). *AI and Education: Guidance for Policy-Makers*. UNESCO Publishing.
- Vera, F. (2024). Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior. *Transformar*, 4(4), 36–46. <https://www.revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/108>
- Zaragoza Aranda, J. J., Zaragoza Aranda, S. de J., y González Pacheco, M. E. (2024). El ChatGpt: su impacto en los jóvenes universitarios caso Centro Universitario de la Ciénega, Universidad de Guadalajara. *Estudios de la Ciénega*, (8), 157-162. <https://revistaestudiosdelacienega.com/ojs/index.php/rec/article/view/127>



# Transdigital<sup>®</sup>

editorial

La Editorial *Transdigital* publica libros de carácter científico y académico. Se pueden publicar tesis de posgrado, una vez sometidas al sistema de evaluación de pares de doble ciego. Servicios:

- Gestión del International Standard Book Number (ISBN), del Digital Object Identifier (DOI) y del código de barras.
- Diseño gráfico
- Servicio de corrección de estilo y redacción.
- Dictaminación de la revisión por pares en doble ciego hecha por miembros del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII) de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) de México.
- Alojamiento permanente del libro en la editorial *Transdigital* ([www.editorial-transdigital.org](http://www.editorial-transdigital.org))
- Distribución gratuita en *Dialnet*, *Google Books*, *Google Play* y *SCRIBD*.
- Distribución a precio mínimo en *Amazon Kindle* (cuota que pagan los lectores de *Kindle*).

La editorial *Transdigital* está en el Registro en el Padrón Nacional de Editores como agente editor Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C., con el Dígito Identificador 978-607-99594. Además, está afiliada a la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (CANIEM) con el número 4069, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Cámaras Empresariales y sus Confederaciones en vigor. Y está en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT) de la SECIHTI de México con el folio: RENIECYT 2400068.



# Transdigital<sup>®</sup>

congreso virtual

El Congreso Virtual *Transdigital* se realiza anualmente de manera totalmente virtual ([www.congreso-transdigital.org](http://www.congreso-transdigital.org)). Este evento tiene el objetivo de reunir resultados parciales o finales de investigaciones empíricas, documentales o ensayos científicos sobre temas y desafíos que involucran a la tecnología y la transformación digital en sociedad.

Está dirigido a investigadores(as), docentes de todas las modalidades y niveles del sistema educativo, estudiantes de pregrado y posgrado, gestores(as) educativos(as), directivos(as) y demás profesionales interesados(as) en la investigación empírica y documental sobre el uso de la tecnología y la transformación digital en diversos ámbitos sociales, por ejemplo, la salud, el ocio, el turismo, las finanzas, la educación, el desarrollo comunitario, la industria, etcétera.

La inscripción por texto, con un máximo de tres autores(as) da el derecho de publicar la ponencia como capítulo de libro académico en la editorial *Transdigital*, una vez que ha sido admitida por el Comité Científico; además se otorgan certificados de ponencia y asistencia. Ese libro cuenta con International Standard Book Number (ISBN), Digital Object Identifier (DOI) y código de barras.

El Congreso Virtual *Transdigital* es una iniciativa que está inscrita en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT) de la SECIHTI de México con el folio: RENIECYT 2400068.



# Transdigital<sup>®</sup>

revista científica

La revista científica *Transdigital* es una publicación semestral bajo el modelo de publicación continua, de manera que se reciben textos durante todo el año. Es editada por la Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales S.C. Evalúa los textos con el sistema de pares de doble ciego. Se admiten Artículos de investigación y Ensayos científicos originales.

El proceso de publicación es expedito y, en promedio, los textos se publican tres meses después de que han sido recibidos. El Consejo científico y el Comité editorial se compone por distinguidas y distinguidos académicos de talla nacional e internacional. Cuenta con la Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2022-020912091600-102, International Standard Serial Number (ISSN) 2683-328X, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor.

Hasta ahora, está indizada en Latindex, Dialnet, ERIHPLUS, REDIB, EuroPub, LivRe, AURA, Academic Resource Index (ResearchBib), MIAR, OpenAire-Explore, Refseek, Sherpa Romeo, Elektronische Zeitschriftenbibliothek, ZDB Zeitschriften Datenbank, WorldCat, Dimensions, The University of Liverpool, Discovery, Erasmus University Rotterdam, Mir@bel, REBIUN, DARDO, UOCI, LatinRev, ROAD, Google Scholar, Crossref, Scite, Lens, Internet Archive, BASE, etc.

El costo de publicación puede ser consultado en: [www.revista-transdigital.org](http://www.revista-transdigital.org)